

Artículo



Elizabeth Gutiérrez
Académica DCS
Ph.D. in Management, UCLA Anderson
School of Management
eligutierrez@fen.uchile.cl

¿Cuáles son los KAMs reportados en el informe del auditor?: Evidencia experimental del Reino Unido

Históricamente, este informe se ha caracterizado por contener un lenguaje estandarizado, en el que el auditor no proporciona información específica de la empresa, sino que entrega su opinión, por medio de una declaración de aprobación o reprobación, respecto al cumplimiento de la empresa con las normas de contabilidad (opinión sin o con modificaciones).

Abstract

El análisis de este artículo tiene como objetivo comprender qué tipo de riesgos de error material/KAMs están siendo revelados en el nuevo informe del auditor y si se diferencian por tipo de cliente o firma auditora. El cambio regulatorio en el formato del informe de auditoría es reciente y estos cambios permiten a los usuarios de los estados financieros mejorar el proceso de toma de decisiones enfocándose en aquellas áreas que requirieron el juicio más cuidadoso de parte del auditor.

Introducción

Los auditores externos tienen una posición crítica en los mercados de capitales de hoy, al monitorear de manera independiente la administración de una empresa y auditar sus estados financieros. A pesar de realizar estas actividades cruciales, la única forma que tiene el auditor externo de comunicarse con los usuarios de los estados financieros (accionistas, potenciales inversionistas y reguladores), es a través del informe de auditoría. Históricamen-

te, este informe se ha caracterizado por contener un lenguaje estandarizado, en el que el auditor no proporciona información específica de la empresa, sino que entrega su opinión, por medio de una declaración de aprobación o reprobación, respecto al cumplimiento de la empresa con las normas de contabilidad (opinión sin o con modificaciones). Estos informes de auditoría, con contenido limitado y homogéneo, resultan poco informativos para los usuarios de los estados financieros (Butler et al. 2004, Turner et al., 2010; Blake et al. 2011; Gray et al., 2011).

Con el fin de mejorar la calidad y relevancia del informe del auditor, reguladores y organismos normativos en todo el mundo modificaron su formato y contenido. Es así como el Financial Reporting Council (FRC), en el Reino Unido e Irlanda; Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB), en Estados Unidos y el Consejo de Normas Internacionales de Auditoría y Aseguramiento (The International Auditing and Assurance Standards Board - IAASB), en varios países¹ implementaron cambios al formato y contenido del informe del auditor, para mejorar la transparencia del proceso de auditoría de cada empresa y hacer que cada informe de auditoría sea dinámico, relevante, interesante y una fuente útil de información.

La acción concertada de todas las agencias regulatorias ha sido promover una mayor transparencia sobre los juicios y decisiones de la gerencia, y de los auditores en el proceso de preparación y auditoría de los estados financieros.

El enfoque inicial del FRC fue exigir revelaciones acerca de los factores claves de la auditoría; es decir los riesgos de error material identificados que tuvieron el mayor efecto en la auditoría, la materialidad aplicada y el alcance de la auditoría (FRC 2013). Sin embargo, el FRC se alineó más tarde con la normativa del IAASB (FRC 2016). Un nuevo requisito importante que surgió tanto en los estándares de IAASB, como de PCAOB tiene que ver con comunicar la información vinculada a los asuntos clave de auditoría (KAM en el estándar del IAASB) o asuntos críticos de auditoría (CAM en el estándar del PCAOB). De manera similar a los requisitos iniciales del FRC en el Reino Unido, con respecto a la evaluación y divulgación de riesgos de error material identificados por el auditor, el propósito de ambos KAMs y CAMs es proporcionar información adicional sobre el trabajo del auditor. Las revelaciones del nuevo informe del auditor tienen por objeto mejorar el valor comunicativo, la transparencia y claridad de los informes de auditoría.

1 Chile es miembro de esta organización junto a otras 112 jurisdicciones.

El objetivo de este artículo es presentar un análisis descriptivo del contenido de los informes de auditoría, para conocer qué tipo de KAMs están siendo revelados por las auditoras y si dichas revelaciones se diferencian por tipo de empresa o auditor. Para ello, se utilizó una muestra de empresas del Reino Unido.

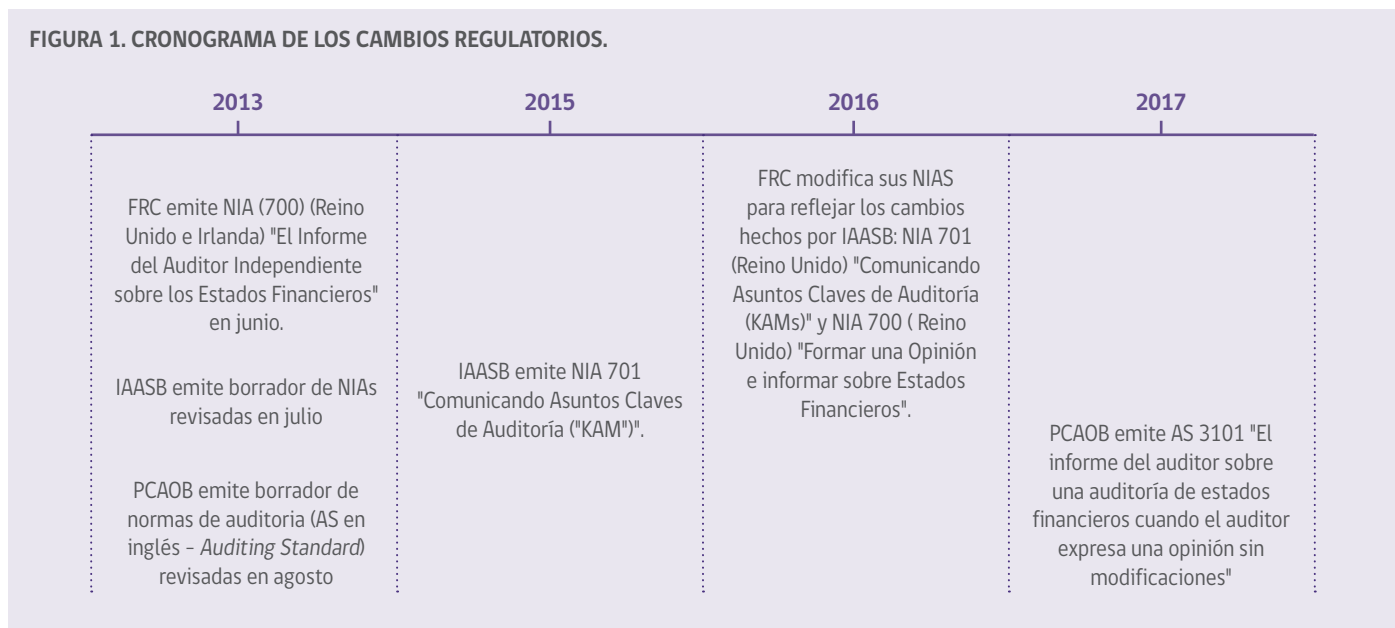
El objetivo de este artículo es presentar un análisis descriptivo del contenido de los informes de auditoría, para conocer qué tipo de KAMs están siendo revelados por las auditoras y si dichas revelaciones se diferencian por tipo de empresa o auditor. Para ello, se utilizó una muestra de empresas del Reino Unido. A nivel mundial, recientemente se ha comenzado a aplicar este nuevo informe del auditor. El IAASB y el FRC implementaron el concepto de KAMs por primera vez en auditorías correspondientes a periodos contables, que finalizaron después del 15 de diciembre de 2016 y 16 de junio de 2017, respectivamente. Previamente, desde el año 2013² el FRC había comenzado a implementar exitosamente las revelaciones de riesgos de error material. Por lo tanto, el Reino Unido representa una oportunidad única para realizar este análisis, debido a la prolongada y amplia experiencia que han tenido hasta ahora con el nuevo informe del auditor.

Cambios regulatorios

Los reguladores y organismos normativos de auditoría en todo el mundo –incluidos el FRC en el Reino Unido e Irlanda, el PCAOB en Estados Unidos y el IAASB en varios países–, tomaron medidas para mejorar el formato y contenido del informe del auditor. La Figura 1 incorpora el cronograma de los cambios regulatorios, para los diferentes organismos.

2 NIA 700 (Reino Unido e Irlanda) fue efectiva para auditorías de periodos contables, que finalizaron después del 30 de septiembre de 2013.

FIGURA 1. CRONOGRAMA DE LOS CAMBIOS REGULATORIOS.



El FRC fue pionero en el proceso de cambios al emitir la Norma Internacional de Auditoría (NIA) 700, para el Reino Unido e Irlanda, que fue revisada en junio de 2013, en "El Informe del Auditor Independiente sobre los Estados Financieros" (FRC 2013). Esta norma fue obligatoria solo para empresas listadas en el mercado principal (main market) de la Bolsa de Londres (LSE en inglés).³ Esta norma (párrafo 19A de la NIA 700 (Reino Unido e Irlanda)), requirió a los auditores (1) describir los riesgos de error material identificados, que tuvieron el mayor efecto en la auditoría; (2) revelar cómo el auditor aplicó el concepto de materialidad, incluido el umbral de materialidad, para los estados financieros en su totalidad; y (3) explicar el alcance de la auditoría, incluida la forma en que se relaciona con los riesgos de error material y materialidad. El año 2016 el FRC aprovechó la oportunidad de actualizar y revisar las normas de auditoría, para reflejar una serie de cambios que realizó el IAASB a las Normas Internacionales de Auditoría (NIAs). También, se incluyeron aquellas modificaciones del informe del auditor (FRC 2016).

El IAASB emitió las nuevas NIAs en enero de 2015 (IAASB, 2015a; 2015b), que incluye la NIA 701: Comunicando Asuntos Claves de Auditoría (KAM).⁴ De manera similar a los requisitos del Reino Unido,

con respecto a la evaluación y revelación de riesgos de error material identificados por el auditor, el propósito de los KAMs es proporcionar información sobre "aquellos asuntos que, a juicio profesional del auditor, fueron de mayor importancia en la auditoría de los estados financieros del periodo actual (...) seleccionados de asuntos comunicados con los encargados del gobierno de la entidad", (párrafo 8 NIA 701).

Con la incorporación de los KAMs en su normativa,⁵ el FRC amplió los requisitos a todas las empresas que cotizan en la bolsa en el Reino Unido, permitiendo la adopción voluntaria en otras entidades no listadas.⁶ Por lo tanto, se incorporó a las empresas listadas en el mercado alternativo de inversión (Alternative Investment Market - AIM)⁷ y la Bolsa de Valores y Derivados ICAP (ICAP Securities and Derivatives Exchange - ISDX)⁸.

3 La norma comenzó a ser efectiva para las auditorías de estados financieros, correspondientes a periodos fiscales que comenzaron después del 1 de octubre de 2012.

4 Comenzó a ser efectiva la aplicación para las auditorías de estados financieros de las empresas con cotización bursátil, correspondientes a periodos posteriores al 15 de diciembre de 2016.

5 Posterior a la revisión del FRC, la NIA 700 (Reino Unido e Irlanda): El Informe del Auditor Independiente sobre los Estados Financieros pasó a ser la NIA 700 (Reino Unido): Formar una Opinión e Informar sobre Estados Financieros.

6 La normativa revisada comenzó a ser efectiva para las auditorías de estados financieros de los periodos que comenzaban el 17 de junio de 2016.

7 El AIM es un segmento de la Bolsa de Londres destinado a recaudar financiamiento externo a las empresas más pequeñas y con oportunidades de crecimiento.

8 Anteriormente conocido como *Plus Markets*, es también un segmento del mercado para empresas más pequeñas. Tiene dos tipos de operaciones: (1) el mercado primario, el cual sirve para la cotización de las compañías de pequeña capitalización y (2) mercado secundario, que proporciona servicios de transacción a todas las acciones cotizadas en Londres (no sólo a las cotizadas por ISDX).

Simultáneamente, con las acciones regulatorias de la FRC y el IAASB, el PCAOB en Estados Unidos emitió la nueva norma de auditoría AS 3101, incluyéndose en el reporte del auditor el 1 de junio de 2017 (PCAOB, 2017).⁹ Esta norma introduce la revelación de los asuntos críticos de auditoría (Critical Audit Matters - CAMs), en el informe del auditor, que es en gran medida equivalente a los KAMs.¹⁰ Adicionalmente, esta normativa mejora el lenguaje en el informe del auditor y agrega algunos elementos nuevos, específicamente una declaración sobre la independencia del auditor, que implica la responsabilidad del auditor sobre alguna otra información que se incorpore en los estados financieros y la revelación, con respecto a la permanencia del auditor en la empresa. Esto último se refiere al año en que el auditor comenzó a prestar servicios.

Datos

La muestra de este estudio pertenece al trabajo realizado en Gutiérrez et al. (2018) y Gutiérrez et al. (2020). Los autores de estos artículos leyeron y codificaron manualmente la información de la memoria anual de los estados financieros de empresas listadas del Reino Unido, referida a la extensión del informe del auditor (páginas y número de palabras), el nombre de la firma auditora, el nombre del socio auditor que firma el informe, el número y descripción de los riesgos de error material/KAMs identificados en el informe, los honorarios de la auditoría, entre otros.

La muestra incluye a las compañías listadas en la Bolsa de Londres, en los segmentos *main market* y AIM. Para las compañías del *main market*, la muestra contempla entre los años 2013 al 2018. En el caso de las compañías del AIM, la muestra comprende los años 2017 y 2018. Cabe recordar que a diferencia de Chile, el Reino Unido permite informar diferentes meses para la finalización del periodo contable. Por este motivo, algunas empresas pueden presentar más años, en relación a otras en la muestra.

9 La fecha efectiva de implementación de la nueva normativa tiene dos fases: el 30 de junio de 2019, para las empresas con un valor de mercado igual o mayor a US\$ 700 millones y el 15 de diciembre de 2020, para todas las otras compañías. Cabe destacar que las empresas chilenas con ADR's deberán adecuarse a esta normativa.

10 Los CAMs corresponden a los asuntos comunicados, o que requieren ser comunicados, al comité de auditoría, los cuales se refieren a cuentas o revelaciones, que son relevantes para los estados financieros e involucran un juicio de auditoría especialmente desafiante, subjetivo o complejo.

TABLA 1. SELECCIÓN DE LA MUESTRA.

	Main market		AIM	
	Nº compañías	Nº compañías-años	Nº compañías	Nº compañías-años
Empresas listadas en LSE, que no pertenecen a la industria financiera.	334	1.551	521	607
Eliminar observaciones donde hubo cambio en la finalización del periodo contable.	9	42	35	38
Eliminar las observaciones, en las cuales las compañías no reportaron riesgos/KAMs.	0	15	14	21
Total de nuestra muestra	325	1.494	472	548

La distribución de las compañías por industria, de acuerdo a la clasificación del FTSE Russell, se presenta en la Tabla 2. En el caso del *main market*, el 26% de las compañías pertenece al sector de servicios de consumo y el 31% concierne al sector industrial, siendo estas las industrias predominantes en este segmento de la Bolsa de Londres. En el caso del AIM, las industrias predominantes corresponden al sector tecnología e industrial, con 18% y 21% de las compañías respectivamente.

TABLA 2. NÚMERO DE COMPAÑÍAS POR INDUSTRIA.

Clasificación - Industry Classification Benchmark (ICB) ¹¹	Main market	AIM
Materiales básicos	28	72
Servicios de consumo	83	77
Productos de consumo	27	13
Energía (petróleo, producción de gas y energías alternativas)	16	51
Salud	16	56
Industrial (ingeniería, transporte, construcción, entre otros)	102	100
Bienes raíces	5	0
Tecnología	23	84
Telecomunicaciones	12	12
Servicios públicos (gas, agua y electricidad)	10	5
Sin información	2	3

11 <https://www.ftserussell.com/data/industry-classification-benchmark-icb>

Para profundizar el entendimiento de las compañías en ambos segmentos de la Bolsa de Londres, que son parte de nuestra muestra, se presenta la descripción estadística básica en la Tabla 3.

En promedio, las compañías del *main market* son más grandes, más rentables y tienen un mayor apalancamiento, pero cuentan con menos oportunidades de crecimiento que las compañías del AIM. Esto último es consistente con la industria tecnológica predominando en la muestra de compañías AIM. También, las entidades del *main market*, en promedio, toman más tiempo entre el anuncio de ganancia del año y la emisión de los estados financieros anuales (LAG). En este sentido, sus estados financieros contienen un mayor

número de páginas. Al mismo tiempo, consignan igual número de páginas en el nuevo informe del auditor (cinco páginas promedio), versus las compañías AIM. Sin embargo, la sección de riesgo de error material o KAMs es mucho más extensa en el nuevo informe del auditor de las compañías del *main market* (31% versus 22%).

Otra diferencia importante entre los segmentos, es la firma auditora encargada del proceso de auditoría. En promedio, el 94% de las empresas en el *main market* tienen una BIG4 como auditora (Deloitte, EY, PwC o KPMG), mientras que sólo el 30% de las empresas en el AIM cuentan con una BIG4, como firma auditora. Respecto a la permanencia de la firma auditora con la compañía,

TABLA 3. ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA.

	Main market				AIM			
	Nobs	Media	Desviación Standard	Mediana	Nobs	Media	Desviación Standard	Mediana
Activos totales (£) '000	1.490	5.896.095	21.447.207	898.550	546	77.746	190.192	24.966
ROA	1.490	0,02	0,69	0,05	546	-0,19	0,50	-0,03
Deuda LP / Activos Totales	1.479	3,18	83,17	0,16	446	0,12	0,70	0,01
Market-to-Book	1.487	2,58	27,97	2,32	545	3,28	14,01	1,90
LAG (diferencia entre las fechas de anuncio de ganancias y la emisión de los estados financieros)	1.494	27	16	26	548	21	22	15
Nº de páginas de los estados financieros	1.492	146	50	142	548	73	24	70
Nº de páginas del informe del auditor	1.494	5	2	5	548	5	1	4
Nº de palabras en el informe del auditor	1.486	3.288	1.273	3.087	548	2.435	616	2.338
Nº de palabras en la sección de riesgos/KAMs del informe del auditor	1.494	1.065	667	933	548	557	360	463
% de la sección riesgos/KAMs en el informe del auditor	1.486	31%	11%	31%	548	22%	10%	21%
BIG 4	1.494	94%	24%	100%	548	0,30	0,46	0,00
Nº de años de la firma auditora a cargo de la auditoría de la compañía	1.275	13	12	11	70	6	4	5
Nº de años que el socio ha estado a cargo de la auditoría	1.163	3	1	2	45	3	2	2
Going Concern (supuesto de empresa en marcha)	1.494	3%	18%	0%	548	16%	37%	0%
Honorarios por los servicios de auditoría (£) '000	1.494	1.510	3.414	500	548	92	106	57
Honorarios totales pagados a la firma auditora (£) '000	1.494	2.138	4.504	751	548	149	233	81
Nº de años reportando riesgos/KAMs	1.493	3	1	3	546	1	0	1
Nº de riesgos de error material/KAMs	1.494	4	2	4	548	2	1	2
% de riesgos/KAMs en el informe del Comité de Auditoría	1.491	85%	24%	100%	546	14%	33%	0%
Materialidad revelada en el informe del auditor (£) '000	1.491	21.871	70.410	4.400	543	573	1.212	250
Materialidad / Activos Totales (%)	1.487	0,72%	3,95%	0,47%	541	1,48%	1,76%	1,06%

este periodo es mucho más largo para el segmento del main market, pero la duración del socio encargado de la auditoría es en promedio similar entre los dos segmentos. Adicionalmente, se aprecia una diferencia en el número de compañías que recibieron un *Going Concern*, en el main market. En promedio, solo un 3% de las compañías recibieron uno. En cambio, en el AIM este porcentaje sube a 16%. En ambos segmentos, se puede ver que la firma auditora presta servicios adicionales a los de auditoría, ya que los honorarios totales pagados al auditor son mayores a los honorarios por los servicios de auditoría en ambas muestras. Consistente con el tamaño de la empresa, los honorarios son más altos, en promedio, para la muestra del *main market*.

Finalmente, cuando se compara la información revelada en el nuevo informe del auditor, es posible distinguir que se reportan, en promedio, más riesgos de error material/KAMs en los informes del *main market*, pero el porcentaje de materialidad revelado, con respecto a los activos totales es mayor en los informes del AIM. En el caso de los riesgos de error material/KAMs, que también son reportados en el informe del Comité de Auditoría, existe mayor superposición en las compañías del main market. Sin embargo, lo que explica esto es que para las compañías AIM no es obligatorio incluir un informe del Comité de Auditoría, en sus estados financieros anuales.

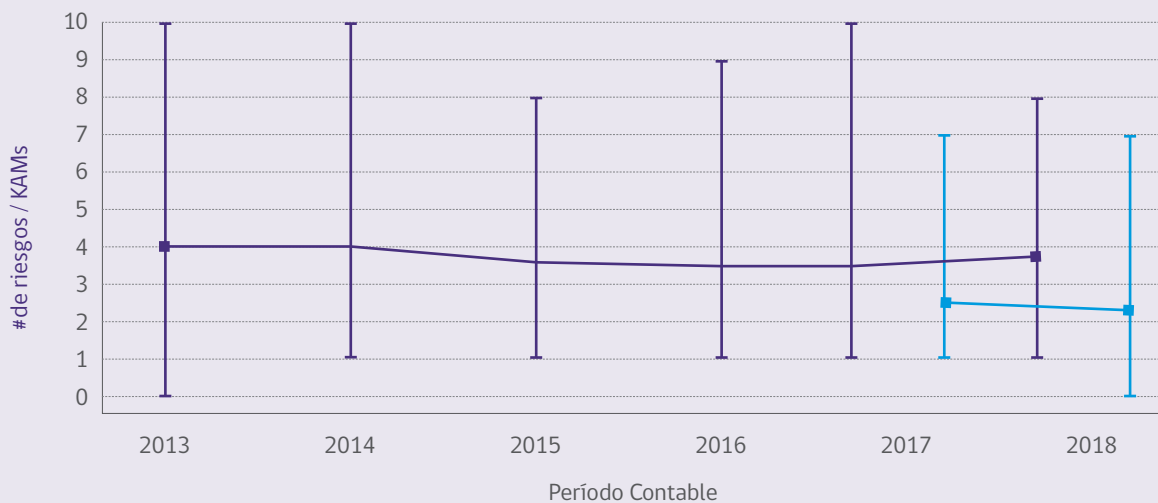
Análisis de riesgo de error material/KAMs

Este apartado se enfoca únicamente en un análisis descriptivo de la sección de riesgos de error material/KAMs del nuevo informe del auditor, en la muestra de las empresas de la Bolsa de Londres. El objetivo es conocer qué tipo de KAMs están siendo revelados por las auditoras y si dichas revelaciones se diferencian por tipo de empresa o auditor.

La Figura 2 presenta el promedio, el máximo y el mínimo del número de riesgos de error material/KAMs revelados en el nuevo informe del auditor, en cada periodo contable y segmento de la Bolsa de Londres. El máximo número de riesgos/KAMs para las compañías del *main market* fluctúa entre 8 y 10, en el periodo de la muestra. Asimismo, el promedio se mantiene estable en alrededor de cuatro riesgos/KAMs revelados. En el caso de las compañías del AIM, el máximo número de KAMs reportados fueron siete y el promedio está por debajo de los tres riesgos, aproximadamente.

La Figura 3 presenta la misma información que la Figura 2, pero desglosada por firma auditora. En el caso de las compañías del *main market*, tanto Deloitte como EY se han mantenido bajo un promedio cercano a los cuatro riesgos/KAMs revelados en sus informes. Interesantemente, KPMG tiene un promedio cercano a

FIGURA 2. NÚMEROS DE RIESGOS DE ERROR MATERIAL / KAMs: MÁXIMO, PROMEDIO Y MÍNIMO.



Segmento: ■ Main Market ■ AIM

tres riesgos consistentemente durante el periodo de la muestra, pero esta firma en dos años ha revelado el máximo de riesgos/KAMs en la muestra, que equivale a 10 riesgos/KAMs. En el caso de PwC, el promedio de riesgos/KAMs revelados partió cercano a cinco, pero con el pasar de los años se ha acercado a cuatro; además PwC sigue a KPMG en otorgar un mayor número de riesgos/KAMs, ya que en tres años sus informes tuvieron un máximo de 9 riesgos. Para las compañías del AIM, el promedio de riesgos/KAMs revelados está por debajo del promedio de las compañías del *main market*, en todas las firmas auditoras. Además, el patrón es similar para el máximo número de riesgos/KAMs, revelados para las compañías AIM.

A continuación, se describe qué tipo de KAMs están siendo revelados por las auditoras y si estas se diferencian por tipo

de empresa o auditor. Para realizar este análisis, se utilizó la clasificación hecha por Gutiérrez et al. (2020), la cual considera los riesgos de error material/KAMs revelados en el informe del auditor, que tienen relación con alguna de las siguientes 19 categorías: (1) Test de Deterioro; (2) Reconocimiento de Ingresos; (3) Impuestos; (4) Contabilización de Activos de Largo Plazo; (5) Contabilización de Pensiones; (6) Contabilización de Inventario; (7) Otras Provisiones; (8) Otros con respecto a Presentación y Revelación; (9) Combinación de Negocios; (10) Problemas de Control Interno; (11) Contabilización de Otros Activos y Pasivos; (12) Contabilización de Inversiones; (13) Consideraciones de Going Concern; (14) Efecto de Litigio; (15) Operaciones Discontinuas, Ítem Especiales y Reestructuraciones; (16) Regulaciones; (17) Contabilización de Instrumentos Financieros; (18) Tecnología de Información; y (19) Otros.

FIGURA 3. NÚMERO DE RIESGOS DE ERROR MATERIAL / KAMS POR FIRMA DE AUDITORÍA: MÁXIMO, PROMEDIO Y MÍNIMO.

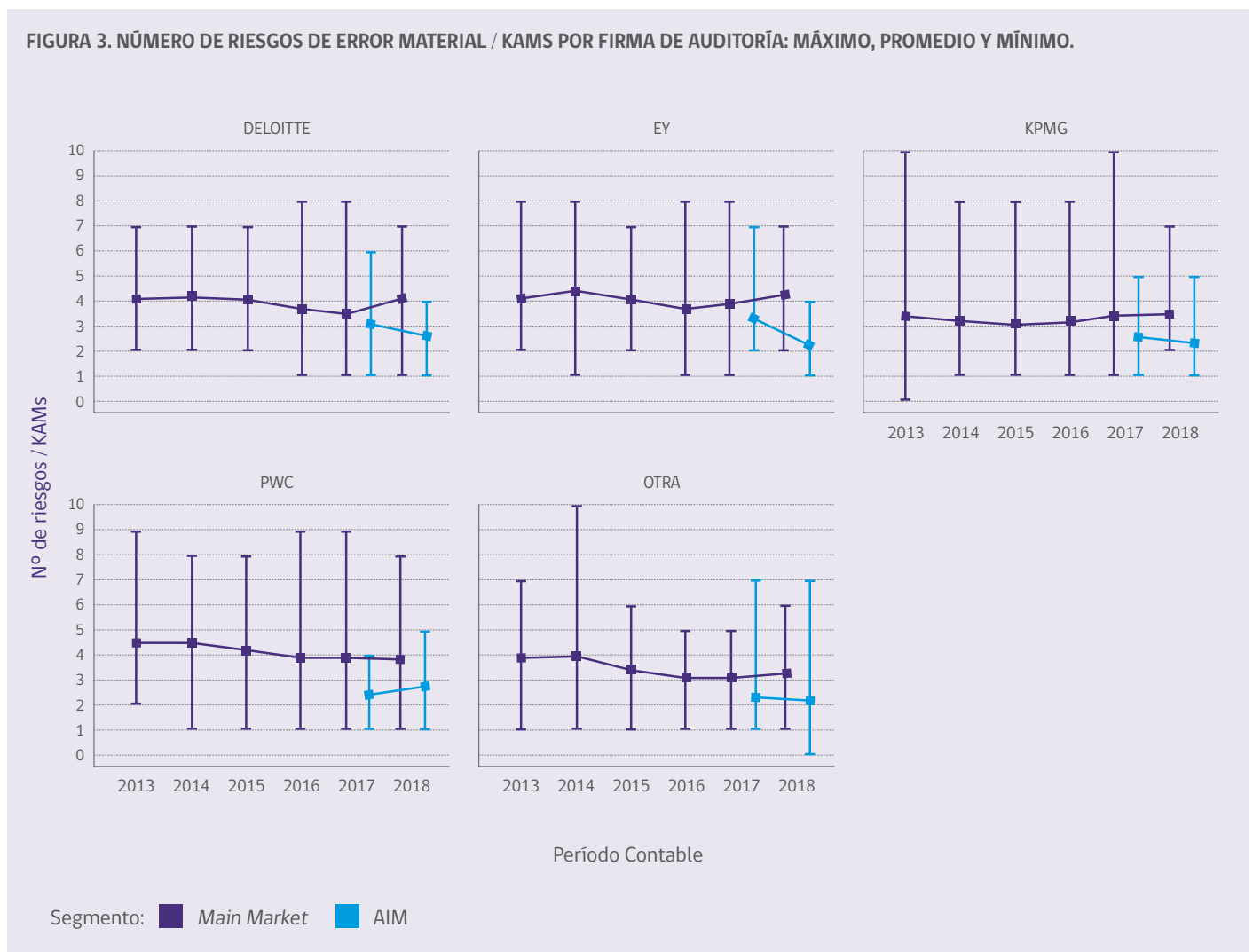


TABLA 4. NÚMERO DE INFORMES DEL AUDITOR SEGÚN CATEGORÍA RIESGOS/KAMS.

Categorías	Main market					AIM	
	1	2	3	4	5	1	2
Test de Deterioro	208	217	197	169	166	295	52
Reconocimiento de Ingresos	241	205	184	167	152	242	44
Impuestos	109	120	103	89	81	12	
Contabilización de Activos de Largo Plazo	94	94	84	77	66	102	22
Contabilización de Pensiones	83	91	84	81	74	19	2
Contabilización de Inventario	80	85	80	73	62	33	6
Otras Provisiones	88	89	77	66	52	27	4
Otros con respecto a Presentación y Revelación	49	71	58	58	58	17	3
Combinación de Negocios	52	71	56	48	45	78	16
Problemas de Control Interno	120	21	16	15	13	23	6
Contabilización de Otros Activos y Pasivos	33	34	37	32	32	41	7
Contabilización de Inversiones	22	24	17	18	68	66	10
Consideraciones de <i>Going Concern</i>	29	35	33	23	9	71	9
Efecto de Litigio	29	25	23	23	25	6	
Operaciones Discontinuas, Ítem Especiales y Reestructuraciones	26	19	33	18	15	20	2
Regulaciones	18	25	21	21	17	8	3

Basada en la clasificación hecha por Gutiérrez et al. (2020), la Tabla 4 presenta el número de informes del auditor en los que aparecen los riesgos/KAMs, según la categoría de cada período de implementación del nuevo formato del informe del auditor. La Figura 4 y 5 presentan el ranking de las categorías por período de implementación, para las compañías del *main market* y AIM, respectivamente. Para ambos segmentos de la Bolsa de Londres, los riesgos/KAMs, que tienen relación con el Test de Deterioro y Reconocimiento de Ingresos, son lo que aparecen más frecuentemente, en todos los años de implementación del nuevo formato.

Curiosamente, para las compañías del *main market*, en el primer año de implementación de la categoría Problemas de Control Interno el riesgo/KAM ocupó el tercer lugar, en cuanto al número de informes en que aparecía, pero a partir del segundo año de ejecución perdió relevancia. Los riesgos/KAMs relacionados con las categorías Impuestos, Contabilización de Pensiones, Contabilización de Activos y Pasivos de Largo Plazo y Otras Provisiones, también son bastante frecuentes en los informes del auditor.

Para las compañías del AIM, las otras categorías relevantes son Contabilización de Activos y Pasivos de Largo Plazo, Combinación de

Negocios y Consideraciones de *Going Concern*. Hay una fuerte presencia de compañías tecnológicas en este segmento. Por lo tanto, el reconocimiento de intangibles debe ser un aspecto importante de la contabilidad de estas empresas (Contabilización de Activos y Pasivos de Largo Plazo). Asimismo, son empresas más pequeñas y riesgosas versus las compañías del *main market*, por lo que no es sorprendente que las consideraciones con el supuesto de empresa en marcha (Consideraciones de *Going Concern*), sea tan frecuente en este segmento.

Curiosamente, para las compañías del *main market*, en el primer año de implementación de la categoría Problemas de Control Interno el riesgo/KAM ocupó el tercer lugar, en cuanto al número de informes en que aparecía, pero a partir del segundo año de ejecución perdió relevancia.

FIGURA 4. CATEGORÍA DE RIESGOS DE ERROR MATERIAL / KAMS REVELADOS, PARA LAS COMPAÑÍAS DEL MAIN MARKET.

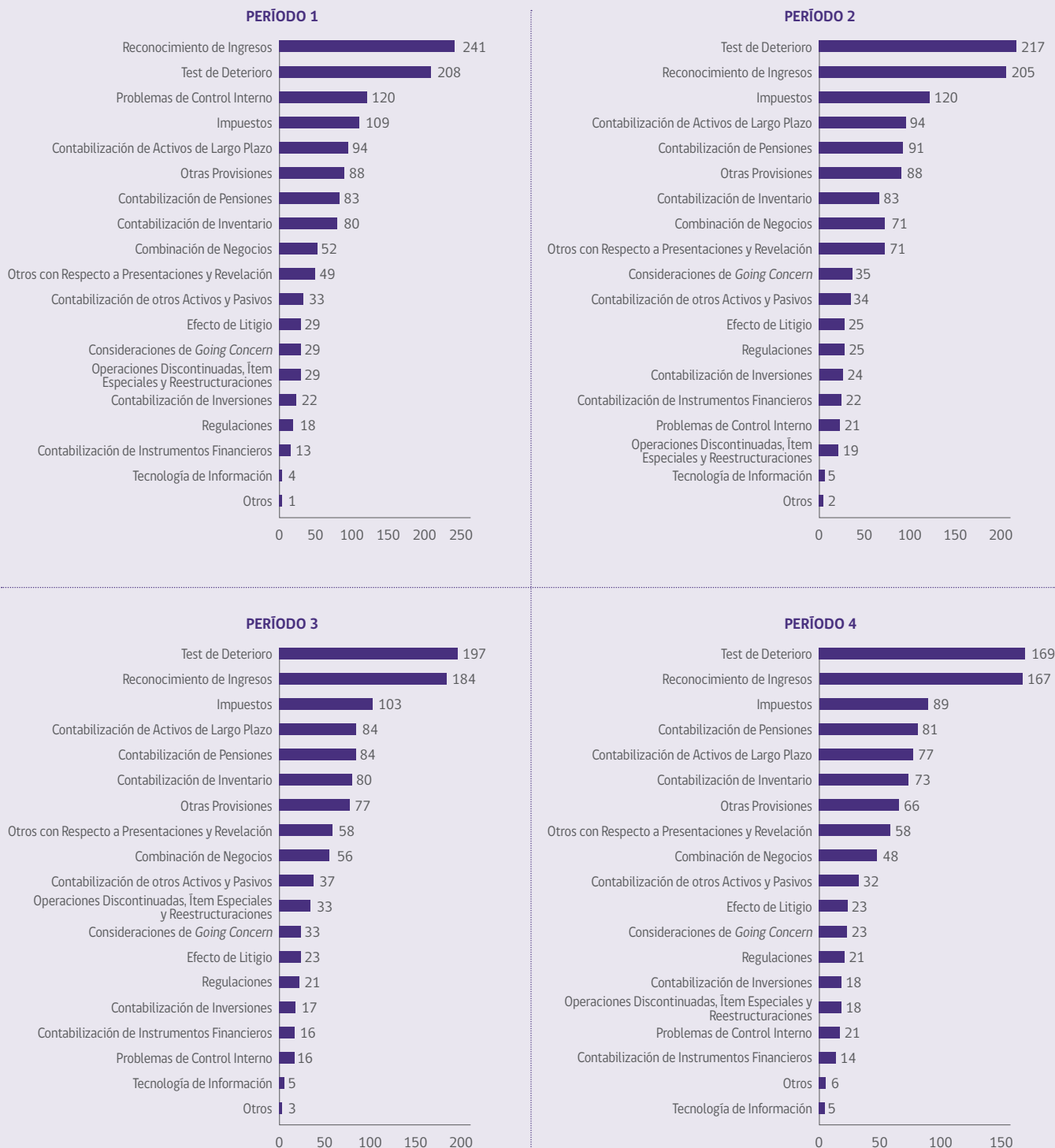


FIGURA 4 (CONTINUACIÓN)



Finalmente, las Figuras 6 y 7 presentan el número de informes por cada año de implementación y auditora.

Las auditoras BIG4 revelan riesgos/KAMs con un mismo patrón en las compañías del main market. En otras palabras, riesgos/KAMs en las categorías Test de Deterioro, Reconocimiento de Ingresos e Impuestos son revelados frecuentemente en los nuevos informes, consistentemente, a través de los años de implementación del nuevo formato del informe del auditor. Para Deloitte, la categoría Test de Deterioro es la más frecuente en los dos primeros años, pero en los dos siguientes el Reconocimiento de Ingresos es la categoría mas revelada. Para EY, la categoría predominante es Reconocimiento de Ingresos en todos los años de implementación. Para PwC, en su primer año de implementación el Reconocimiento de Ingresos y los Problemas de Control Interno fueron las categorías recurrente en los informes del auditor, pero a partir del segundo año el Test de Deterioro pasa a ser la categoría más recurrente. En el caso de KPMG, en los tres primeros años la categoría Test de Deterioro fue la más revelada, pero luego el Reconocimiento de Ingresos lo fue en el cuarto año y la Contabilidad de Inversiones, en el quinto año, pasa a ocupar el primer lugar.

FIGURA 5. CATEGORÍA DE RIESGOS DE ERROR MATERIAL / KAMS REVELADOS, PARA LAS COMPAÑÍAS DEL AIM.



FIGURA 6. CATEGORÍA DE RIESGOS DE ERROR MATERIAL / KAMS REVELADOS POR CADA FIRMA AUDITORA, PARA LAS COMPAÑÍAS DEL MAIN MARKET.

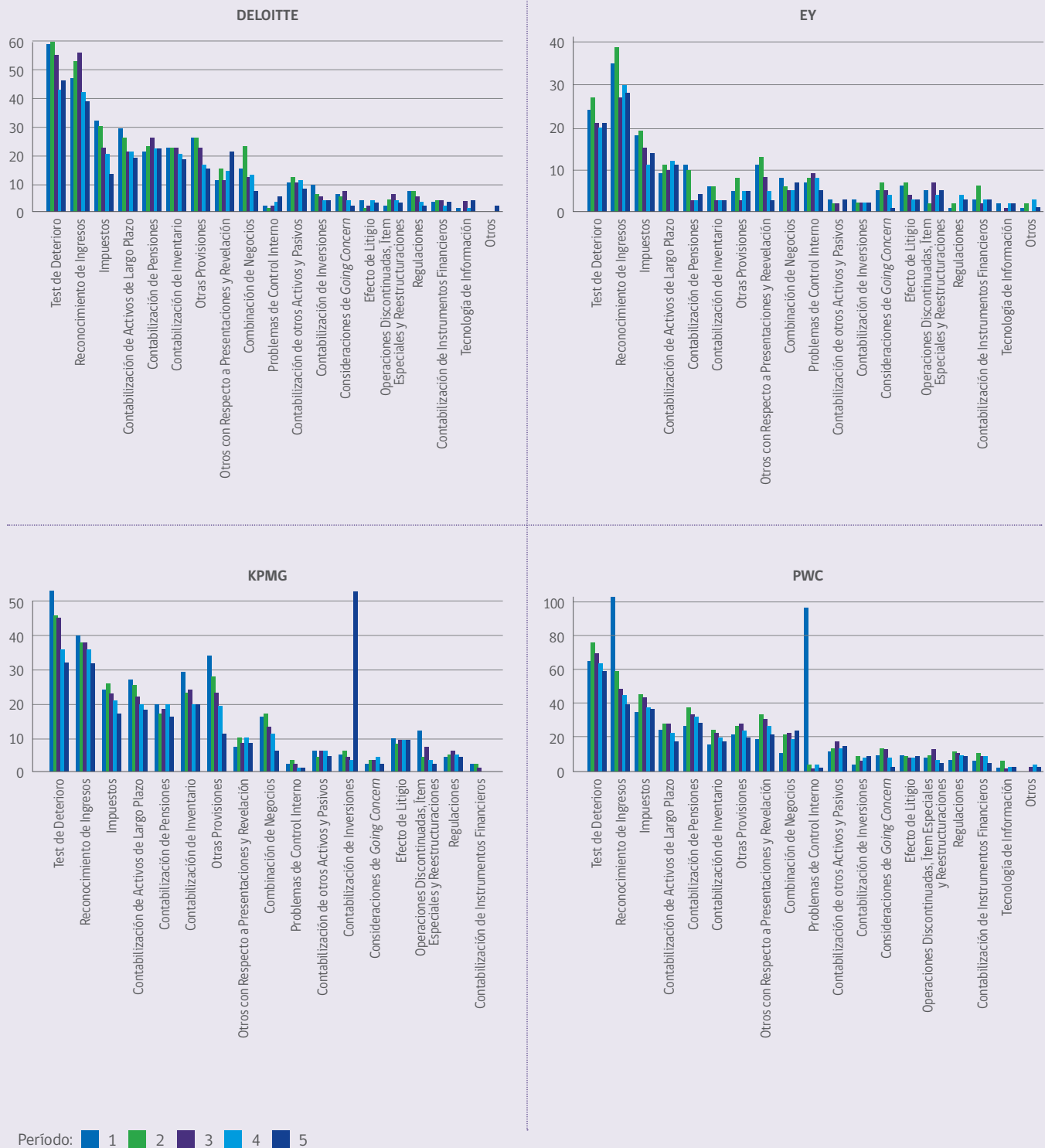
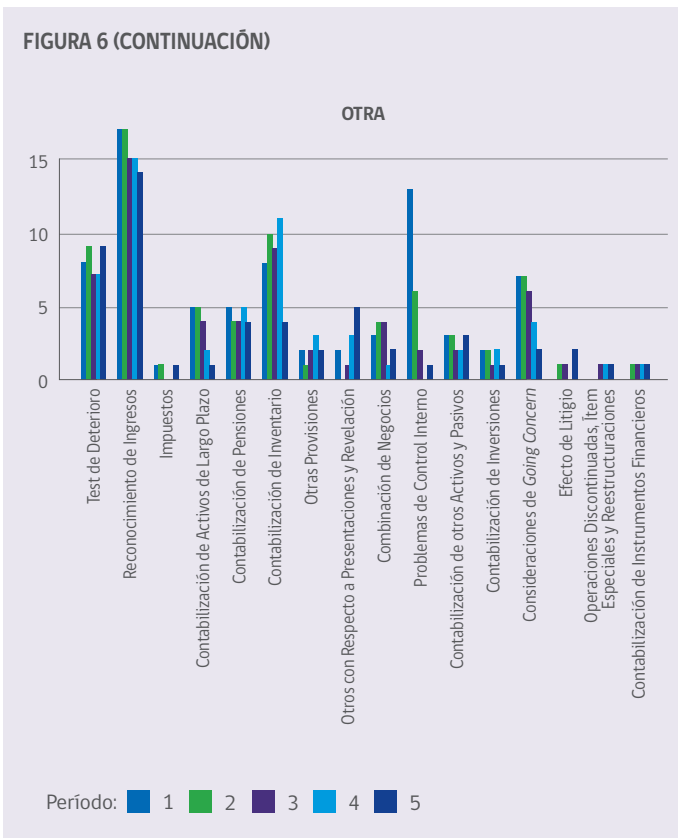


FIGURA 6 (CONTINUACIÓN)



Las firmas auditoras denominadas “otras” tienen un patrón que es distinto, ya que si bien el Reconocimiento de Ingresos es la categoría más relevante, a través de los años de implementación; le siguen la Contabilización de Inventario, el Test de Deterioro y las Consideraciones de Going Concern, como las más reveladas.

En el caso de las compañías del AIM, todas las firmas auditoras presentan un patrón muy similar a las compañías del main market, respecto a que las categorías Reconocimiento de Ingresos y Test de Deterioro son las más reveladas. También, en el caso de este segmento otras categorías frecuentes son la Contabilización de Activos de Largo Plazo, Contabilización de Inversiones y Consideraciones de *Going Concern*.

FIGURA 7. CATEGORÍA DE RIESGOS DE ERROR MATERIAL / KAMS REVELADOS POR CADA FIRMA AUDITORA, PARA LAS COMPAÑÍAS DEL AIM.

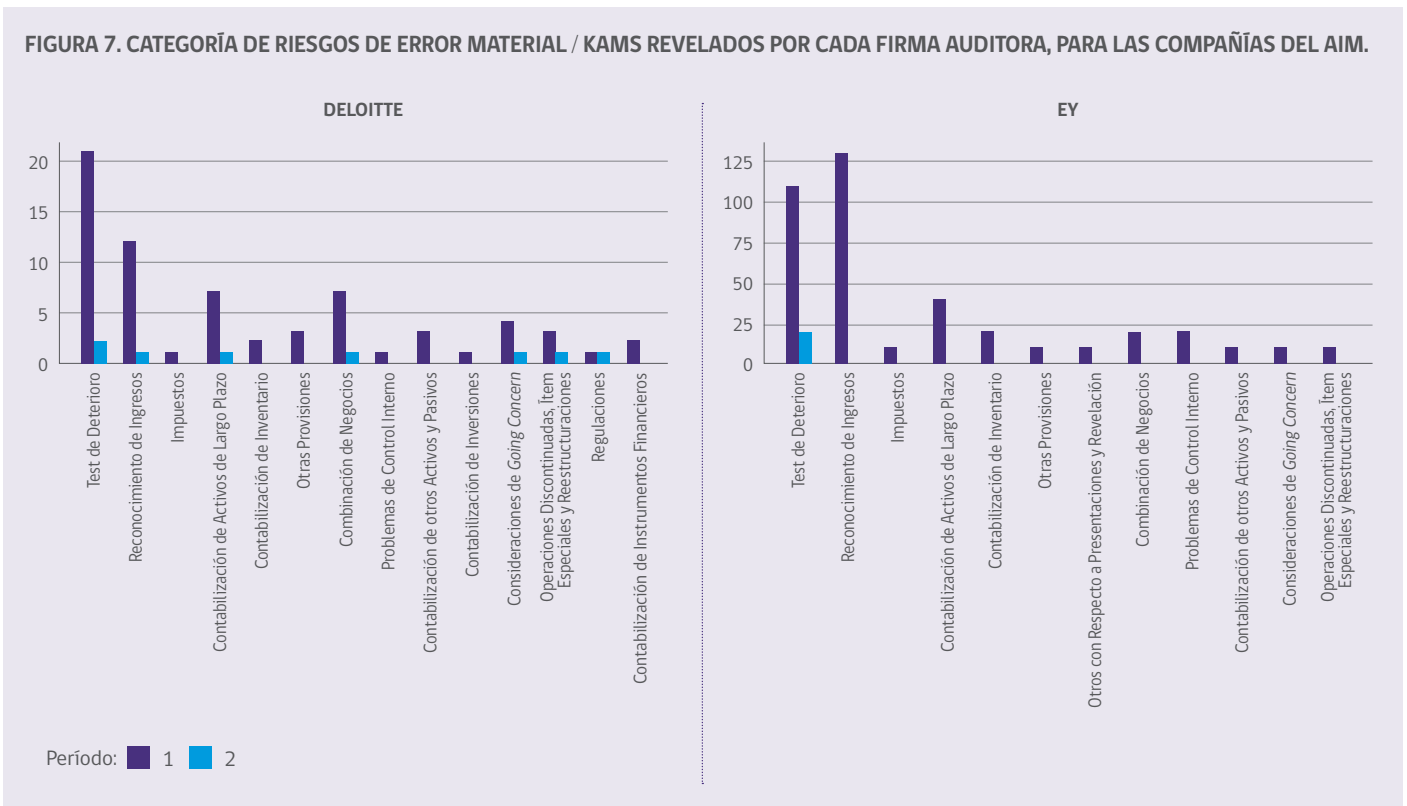
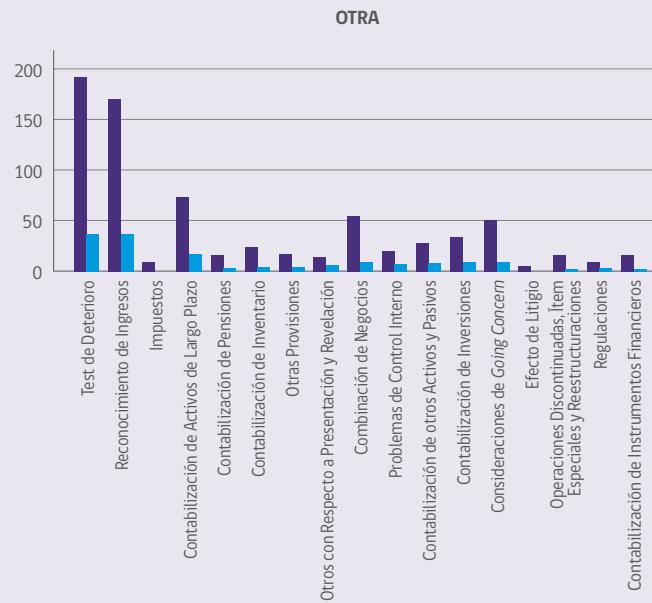
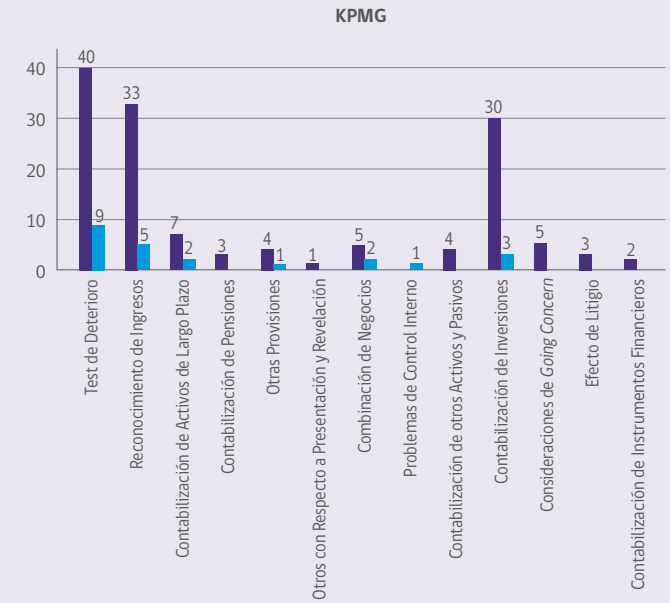
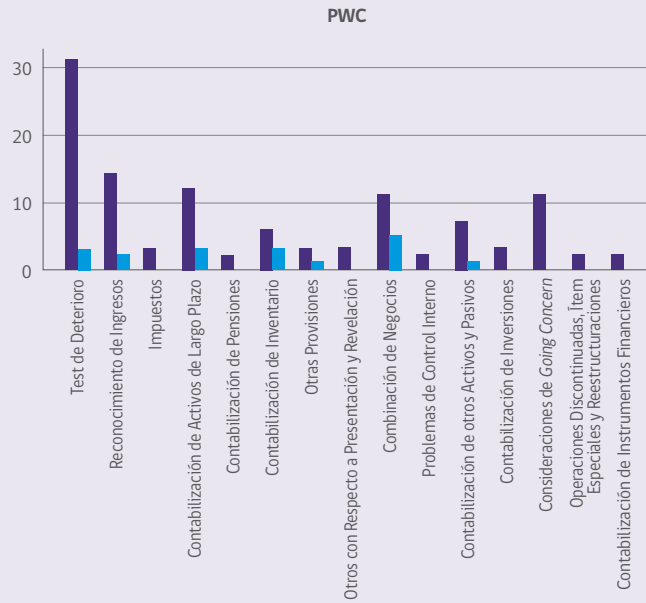


FIGURA 7 (CONTINUACIÓN)




Período: ■ 1 ■ 2

Conclusiones

El análisis de este artículo tiene como objetivo comprender qué tipo de riesgos de error material/KAMs están siendo revelados en el nuevo informe del auditor y si estas se diferencian por tipo de cliente o firma auditora. El cambio regulatorio en el formato del informe de auditoría es reciente. El FRC, en el Reino Unido, fue pionero en imponer dichos cambios el año 2013; le siguieron el IAASB, para los países miembros de la organización en el año 2017 y, por último, el PCAOB implementó los CAMs, en Estados Unidos el año 2019 (concepto muy similar a los KAMs).

En Chile, aún no hemos adoptado el nuevo formato, pero siguiendo los lineamientos del American Institute of CPAs (AICPA), se debería adoptar los CAMs durante el periodo contable que termina después del 15 de diciembre del 2020 (Statement on Auditing Standards - SAS N°134).

Basado en los artículos Gutiérrez et al. (2018) y Gutiérrez et al. (2020), se presenta el análisis para una muestra de empresas de la Bolsa de Londres del segmento main market y AIM. Se reporta que las firmas auditoras revelan un promedio cercano a cuatro riesgos/KAMs. Sin embargo, hay diferencias entre las firmas de auditoría. Por ejemplo, KPMG revela, en promedio, tres riesgos/KAMs; mientras que PwC, aproximadamente, lo hace con cinco riesgos/KAMs. Además, se muestra que las categorías de riesgos Reconocimiento de Ingresos y Test de deterioro son las más reveladas por las firmas auditoras.

De alguna manera, los riesgos/KAMs revelados permiten a los usuarios de los estados financieros enfocarse en aquellas áreas que requirieron el juicio más cuidadoso de parte del auditor, mejorando el proceso de toma de decisiones. 



Referencias

Blake, K., J. V. Carcello, N. J. Harrison, M. J. Head, B. E. Roper, A. Simpson, T. Sondhi, R. M. Tarola, L. E. Turner, M. Williams, and A. Yerger. 2011. Response of a Subgroup of the PCAOB's Investor Advisory Group to the PCAOB's Concept Release Concerning Reports on Audited Financial Statements and Related Amendments to PCAOB Standard. *Current issues in Auditing*

Butler, A., Leone, A., Willenborg, M. 2004. An empirical analysis of auditor reporting and its association with abnormal accruals. *Journal of Accounting and Economics* 37: 139-165.

Financial Reporting Council (FRC). (2013). Standard. The independent auditor's report on financial statements. International Standard on Auditing (UK and Ireland) 700. London, England: The Financial Reporting Council Limited.

Financial Reporting Council (FRC). (2016). Standard. Forming an opinion and Reporting on Financial Statements (UK) 700. London, England: The Financial Reporting Council Limited.

Financial Reporting Council (FRC). (2016). Standard. Communicating Key Audit Matters in the Independent Auditor's Report (UK) 701. London, England: The Financial Reporting Council Limited.

Gray, G. L., Turner, J. L., Coram, P. J. & Mock, T. J. (2011), 'Perceptions and misperceptions regarding the unqualified audit report by financial statement preparers, users, and auditors', *Accounting Horizons*, Vol. 25, No. 4, pp. 659-84.

Gutierrez, E., Minutti-Mezza, M., Tatum, K & Vulcheva, M. (2018), 'Consequences of adopting an Expanded Auditor's Report in the United Kingdom' *Review of Accounting Studies*, Vol 23(4), pg. 1543-1587.

Gutierrez, E., Minutti-Mezza, M., & Vulcheva, M. (2020), 'The Expanded Auditor's Report in the UK: The AIM experience' Working paper.

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). (2015a). International Standard on Auditing (ISA) 700 (Revised), forming an opinion and reporting on financial statements. New York, N.Y.

International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). (2015b). International Standard on Auditing (ISA) 701, Communicating Key Audit Matters in the Independent Auditor's Report. New York, N.Y.

Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB). (2017). The auditor's report on an audit of financial statements when the auditor expresses an unqualified opinion and related amendments to PCAOB Standards. PCAOB Release No. 2017-001. Washington, D.C.

Turner, J. L., T. J. Mock, P. J. Coram, and G. L. Gray. 2010. Improving Transparency and Relevance of Auditor Communications with Financial Statement Users. *Current Issues in Auditing* 4 (1):A1-A8.